
Kommunikationsdienste – Gesets – luKDG от 22.07.1997[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.netlaw.spb.ru/articles/paper04.html> Загл. с экрана

⁹ Закон Украины «Об электронном документе» от 22.05.2003 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russianlaw.net/law/acts/z15.htm>. Загл. с экрана.

¹⁰ ГОСТ Р 52292-2004 «Информационная технология. Электронный обмен информацией. Термины и определения» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.internet-law.ru/intlaw/laws/gost-eoi.htm> Загл. с экрана.

И. А. Суровцева
Екатеринбург

К ВОПРОСУ О РАЗРАБОТКЕ БЛАНКОВ ДОЧЕРНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ХОЛДИНГОВЫХ КОМПАНИЙ

Любое предприятие сталкивается с необходимостью создания собственных бланков. В ГОСТ Р 6.30 – 2003, в методических рекомендациях к нему, в Типовой инструкции по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти прописаны положения, касающиеся разработки бланков. Если попытаться кратко сформулировать суть изложенного в этих документах, то получается, что каждая организация, предприятие разрабатывает свои бланки. При этом наименование организации, предприятия должно соответствовать тому, что обозначено в учредительных документах. Над этим наименованием указывается наименование вышестоящей организации. Оба наименования выделяются за счет интервалов и шрифта. В соответствии с уставом на бланках помещается эмблема. Бланки бывают с угловым и продольным расположением реквизитов, проектируются центрированным и флаговым способами. Все это общеизвестно. Однако некоторые предприятия сталкиваются в настоящее время с рядом проблем в этой области. Речь идет о дочерних предприятиях холдинговых компаний.

Анализ бланков ряда таких предприятий позволяет говорить о несоответствии этих бланков действующим рекомендациям и требованиям. Обратимся, например, к бланкам ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», контрольный пакет акций которого входит в состав активов Евраз холдинга. Рассмотрим два бланка: письма и конкретного вида документа структурного подразделения, разработанного на основе общего бланка.

В верхнем углу бланка письма от границы левого поля жирным шрифтом значится эмблема и название холдинга. Параллельно этим реквизитам справа через вертикальную черту мелким шрифтом набрано наименование организации автора: «ОАО «Нижнетагильский металлургический комби-

нат», его почтовый адрес, элементы которого указаны не в той последовательности, которая установлена правилами оказания услуг почтовой связи. Под наименованием холдинга слева обозначено место для даты документа, его регистрационного номера, ссылки на регистрационный номер и дату документа.

На бланке конкретного вида документа структурного подразделения (например, уведомление) также в верхнем углу от границы левого поля воспроизведены эмблема и название холдинга, а под ним мелким шрифтом пропечатано название комбината: «Нижнетагильский металлургический комбинат». Параллельно этим реквизитам справа через вертикальную черту, как и в бланке письма, аналогичным шрифтом набрано то же наименование комбината, но уже с указанием его правового положения: «Открытое акционерное общество «Нижнетагильский металлургический комбинат». Ниже от границы левого поля под названием комбината обозначены наименование структурного подразделения, название вида документа, место для даты и регистрационного номера.

Таким образом, возникает ряд вопросов. Почему на бланке предприятия не выделено его наименование, а наименование холдинговой компании набрано жирным шрифтом? Почему вместо эмблемы НТМК обозначена эмблема холдинговой компании? Насколько целесообразно обозначение наименования предприятия и справочных данных о нем в правой верхней части бланка, предназначенной стандартом для написания адреса, что позволяет экономить площадь для основного реквизита – текста? Почему при воспроизведении почтового адреса комбината не учитываются действующие почтовые правила? Насколько целесообразно дублирование наименования комбината в верхней правой части бланка конкретного вида документа? Почему на бланке письма правовое положение НТМК обозначено при помощи аббревиатуры (ОАО), а на бланке конкретного вида документа структурного подразделения оно прописано без сокращения?

Чтобы ответить на все вопросы, в первую очередь следует подчеркнуть, что разработчиком этих бланков является не ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», а холдинговая компания Евраз холдинг. В связи с этим хочется обратиться к Временному положению о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества, утвержденному Указом Президента Российской Федерации 16.11.1992 № 1392 (с последними изменениями, внесенными Указами Президента РФ от 28.04.2007 № 570), в п.4.1 которого значится следующее:

«4.1. Холдинговые компании могут быть созданы:

- при преобразовании крупных предприятий с выделением из их состава подразделений в качестве юридически самостоятельных (дочерних) предприятий;

- при объединении пакетов акций юридически самостоятельных предприятий;

- при учреждении новых акционерных обществ».

То есть и холдинговая компания, и дочерние предприятия являются юридически самостоятельными. Это фиксируется и в соответствующих учредительных документах каждого из них, в том числе НТМК, поэтому данное ОАО, как и аналогичные в подобной ситуации, должно самостоятельно разрабатывать свои бланки. Однако получается, что холдинговая компания лишает дочерние предприятия этого права.

В ст.105 (п.1) Гражданского Кодекса РФ «Дочернее хозяйственное общество» прописано:

«Хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом».

Отсюда следует, что холдинговым компаниям предоставлены широкие полномочия во взаимоотношениях с дочерними предприятиями, но и они, являясь российскими предприятиями, в вопросах, связанных с делопроизводством, должны руководствоваться нашими, действующими в настоящее время, нормативно-методическими актами в этой области. Сказанное относится не только к вопросу предоставления права дочерним предприятиям разрабатывать самостоятельно свои бланки (а по сути – самостоятельно решать свои делопроизводственные вопросы, ориентируясь в первую очередь на государственную политику в области ДООУ). Речь идет и о качестве бланков, разработанных самой холдинговой компанией: как отмечалось выше, они не выдерживают критики с точки зрения соответствия современным государственным актам.

Кроме того, автору представляется, что наряду с отмеченными существует и еще одна важная проблема, которую можно назвать этической. Это касается в первую очередь тех дочерних предприятий, которые раньше, в бытность государственными, были широко известны и в стране, и за рубежом. Потерять для них эмблему на собственных документах означает потерять свое лицо, утратить часть истории. Это трудно морально, да и разумно ли?

В связи с этим на эмблеме хочется остановиться особо. Итак, на всех бланках НТМК воспроизведена эмблема холдинговой компании, об эмблеме дочернего предприятия нет и речи. В общем стремление холдинговой компании показать принадлежность к ней своих дочерних предприятий не только при помощи обозначения наименования холдинга, но и при помощи эмблемы понятно. Вариант, при котором на бланке были бы воспроизведены обе эмблемы: дочернего предприятия и холдинга, - шел и идет

вразрез с требованиями отечественной нормативно-методической базы, с отечественными традициями в делопроизводстве. Эмблема дочернего предприятия исчезла вообще. В такой ситуации представляется уместным обратиться к опыту других стран, в частности, США, где допускается обозначать на бланке не только эмблему конкретной организации, но и эмблему вышестоящей. Аналогичный подход удовлетворил бы и холдинговые компании, и не ущемил бы права дочерних предприятий. Чтобы решить данную проблему, следует прежде всего внести соответствующие коррективы в отечественный стандарт, что возможно только на государственном уровне.

В заключении еще раз необходимо отметить, что многое из сказанного относится и к другим холдинговым компаниям. Зачастую возникшие проблемы связаны со специфической трактовкой понятия «рекомендательный характер стандартов». Можно выбрать из нескольких стандартов, регламентирующих какую-либо сферу деятельности, тот, который предприятие устраивает, но если он один (автор имеет в виду ГОСТ Р 6. 30 – 2003, регламентирующий требования к оформлению документов), можно ли его игнорировать?

Н. А. Трапш
Ростов-на-Дону

АРХИВНЫЙ ПОИСК В СИСТЕМЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ

Важнейшим направлением теоретических разработок в современном отечественном и зарубежном источниковедении является качественное совершенствование эвристической стадии исследовательской практики, успешное завершение которой в значительной степени определяет полноту и достоверность окончательных авторских выводов. Последовательное выявление полного комплекса разнообразных исторических источников, характеризующих избранный объект научного исследования, предполагает активное использование традиционного архивного поиска, позволяющего выявить и проанализировать как целостные документальные комплексы, так и отдельные их фрагменты. Следует также заметить, что поисковый процесс необходимо рассматривать как самостоятельный фактор, в большинстве случаев оказывающий серьезное влияние на структуру, характер и динамику реальной исследовательской практики.

Традиционный архивный поиск превратился в важнейший элемент практического источниковедения в XVIII столетии, в течение которого происходило окончательное оформление профессиональной исторической науки в России. Целенаправленное использование документальных мате-